



REPORTE de POBREZA por CONSUMO ECUADOR 2006-2014

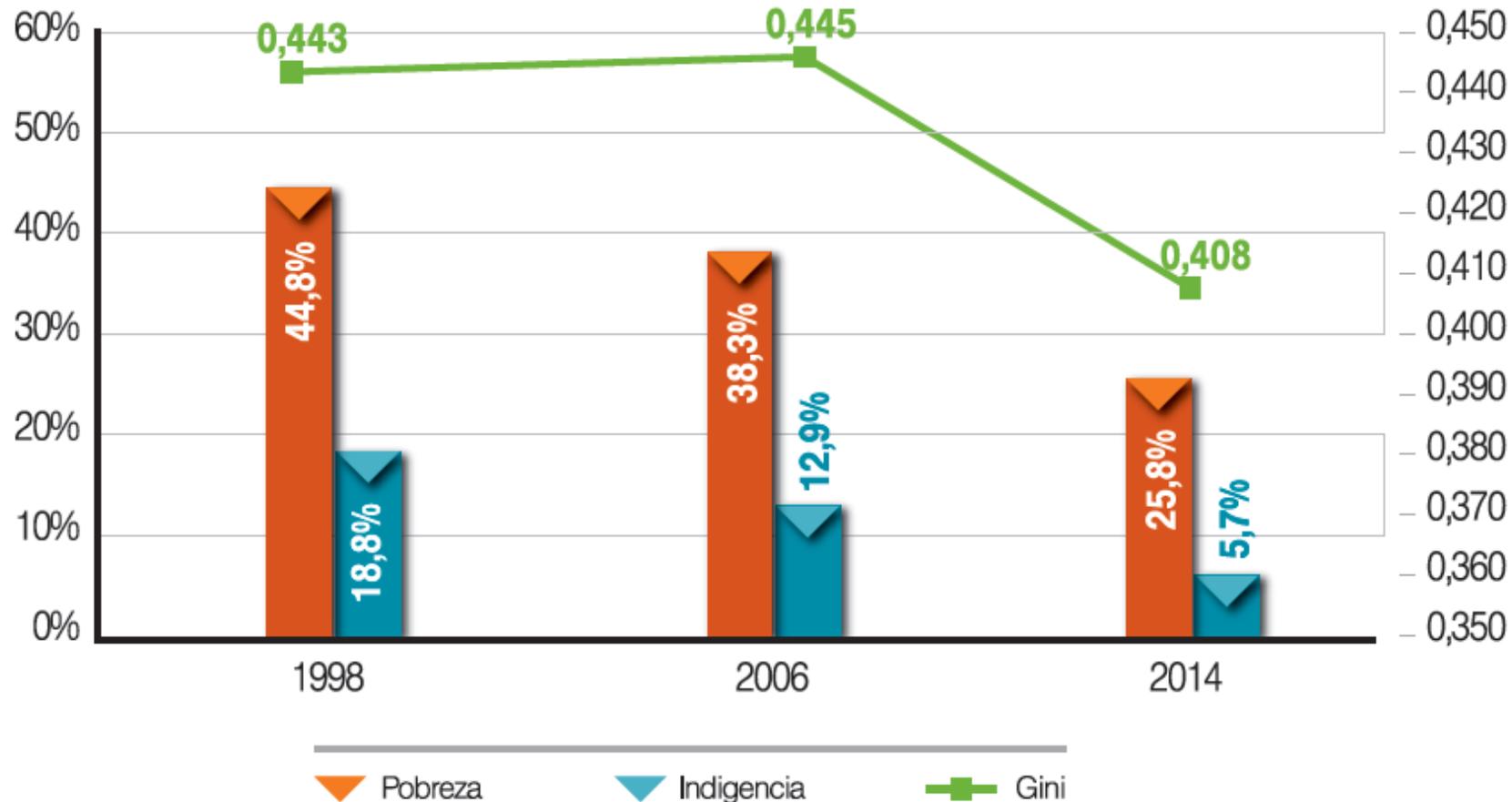


BANCO MUNDIAL
BIRF • AIF | GRUPO BANCO MUNDIAL



Un descenso importante de la pobreza y desigualdad

EVOLUCIÓN DE LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD POR CONSUMO, 1998-2014



La incidencia de pobreza bajó 12.5 pp (33%)
La incidencia de indigencia bajó 7.2 pp (56%)
El coeficiente de Gini bajó 0.037 puntos (8%)

Los pobres son también menos pobres

INDICADORES DE POBREZA, 1998-2014

	Años			Variaciones	
	1998	2006	2014	1998-2006	2006-2014
Línea de pobreza					
Incidencia* (%)	44,8	38,3	25,8	-6,5	-12,5
Brecha** (%)	16,7	13,3	7,3	-3,4	-6,0
Severidad*** (%)	8,4	6,4	3,0	-2,0	-3,4
Línea de indigencia					
Incidencia (%)	18,8	12,9	5,7	-5,9	-7,2
Brecha (%)	5,4	3,6	1,3	-1,8	-2,3
Severidad (%)	2,3	1,6	0,4	-0,7	-1,2

La severidad y brecha de pobreza miden “cuan pobres” son los pobres. Acá también hubieron reducciones más marcadas en el período 2006-2014.

Las tendencias se parecen entre regiones

INDICADORES DE POBREZA ECUADOR, 2006-2014

	Incidencia (%)		Brecha (%)		Severidad (%)	
	2006	2014	2006	2014	2006	2014
Pobreza						
Urbano	24,9	15,5	6,8	3,6	2,6	1,2
Rural	61,5	47,3	24,5	15,1	12,9	6,7
Sierra	33,8	24,5	12,0	7,0	5,9	2,9
Costa	40,3	24,8	12,6	6,4	5,3	2,4
Amazonía	59,7	47,7	32,3	19,2	21,4	10,2
Insular	n,d	0,0	n,d	0,0	n,d	0,0
Nacional	38,3	25,8	13,3	7,3	6,4	3,0
Indigencia						
Urbano	4,8	1,9	0,9	0,3	0,3	0,1
Rural	26,9	13,8	8,4	3,3	3,8	1,2
Sierra	12,2	5,6	3,5	1,2	1,5	0,4
Costa	10,8	4,2	2,3	0,8	0,7	0,2
Amazonía	39,6	21,8	18,5	6,8	10,6	2,9
Insular	n,d	0,0	n,d	0,0	n,d	0,0
Nacional	12,9	5,7	3,6	1,3	1,6	0,4

La incidencia de pobreza rural es 3 veces mayor a la urbana y la incidencia de indigencia es 7 veces mayor.

La Amazonía tiene la mayor incidencia de pobres e indigentes.

La movilidad social fue positiva

MATRIZ DE TRANSICIÓN DE LA POBREZA 2006-2014 (PORCENTAJE)

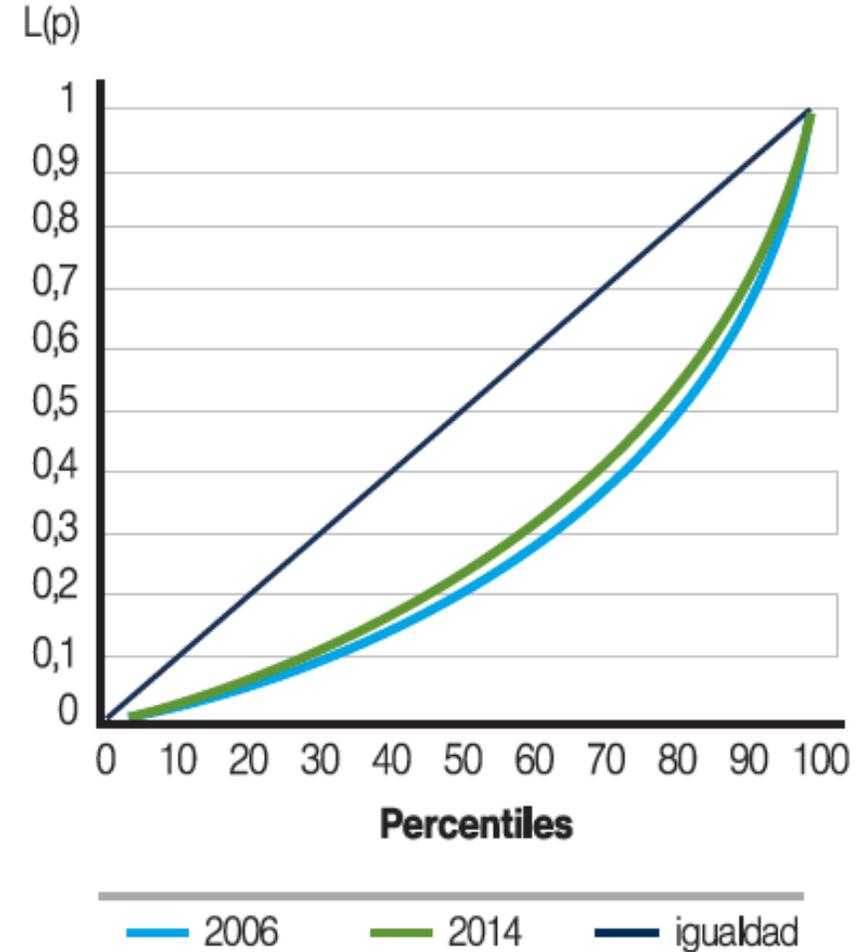
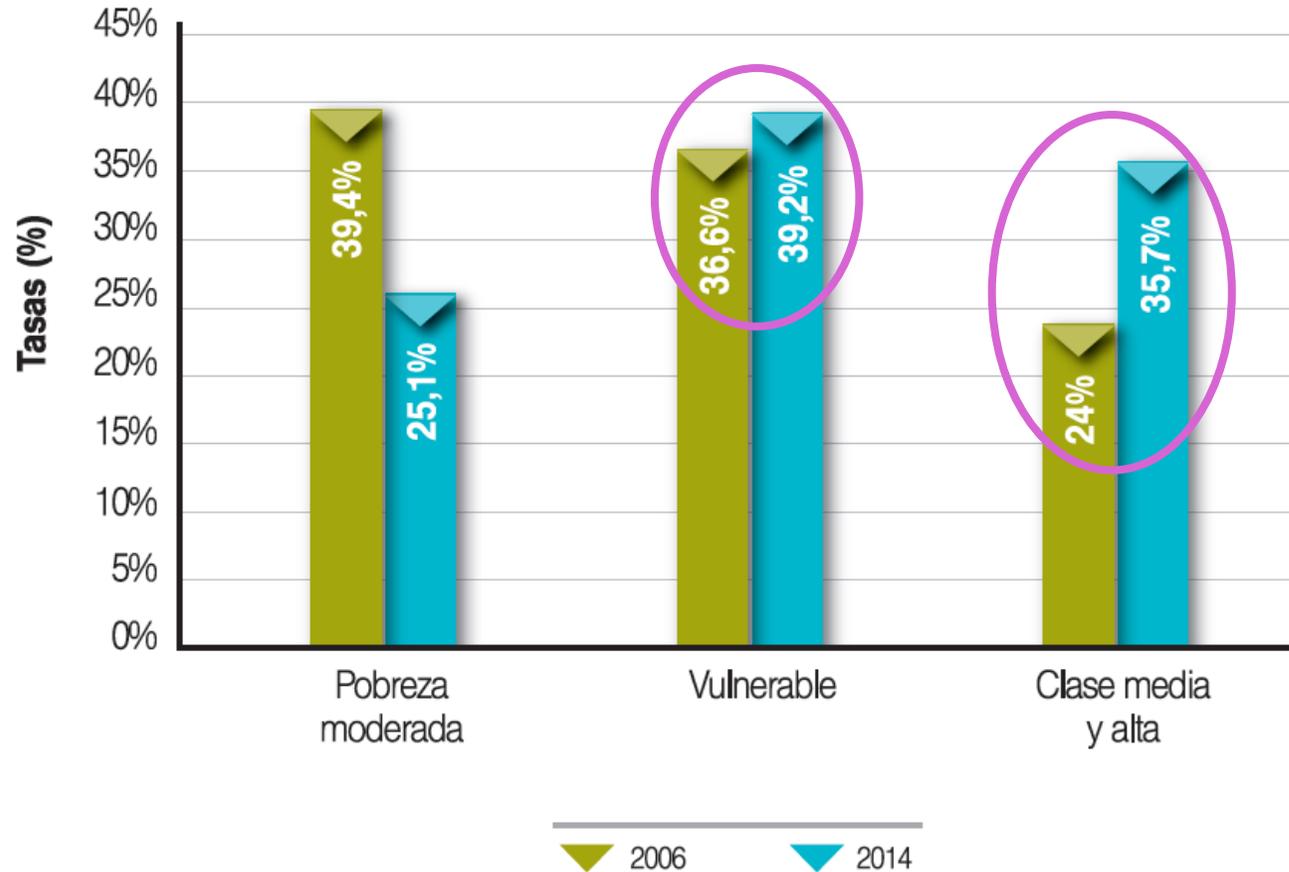
	Pobre 2014	No pobre 2014
Pobre 2006	19,16	13,25
No pobre 2006	4,88	62,71

Ejercicios de “panel sintético” se usaron para estudiar los movimientos de las personas entre los estados de “pobre” y “no pobre”. Hubo mayor movimiento de “pobre” hacia “no pobre” que al revés.

Por otro lado, la mayoría de pobres de 2014 ya eran pobres en 2006.

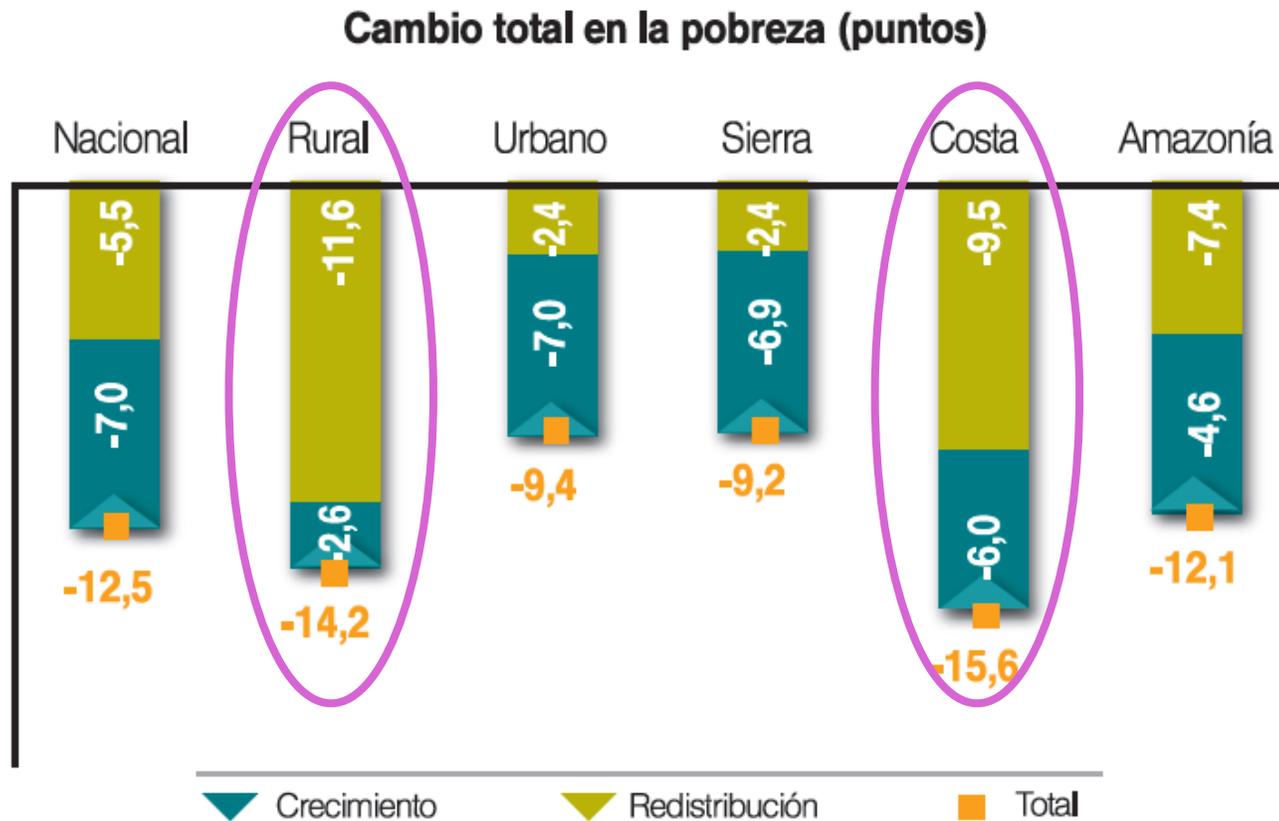
Crecimiento fuerte de la clase media

TENDENCIAS DE POBREZA, VULNERABILIDAD Y CLASE MEDIA 2006-2014



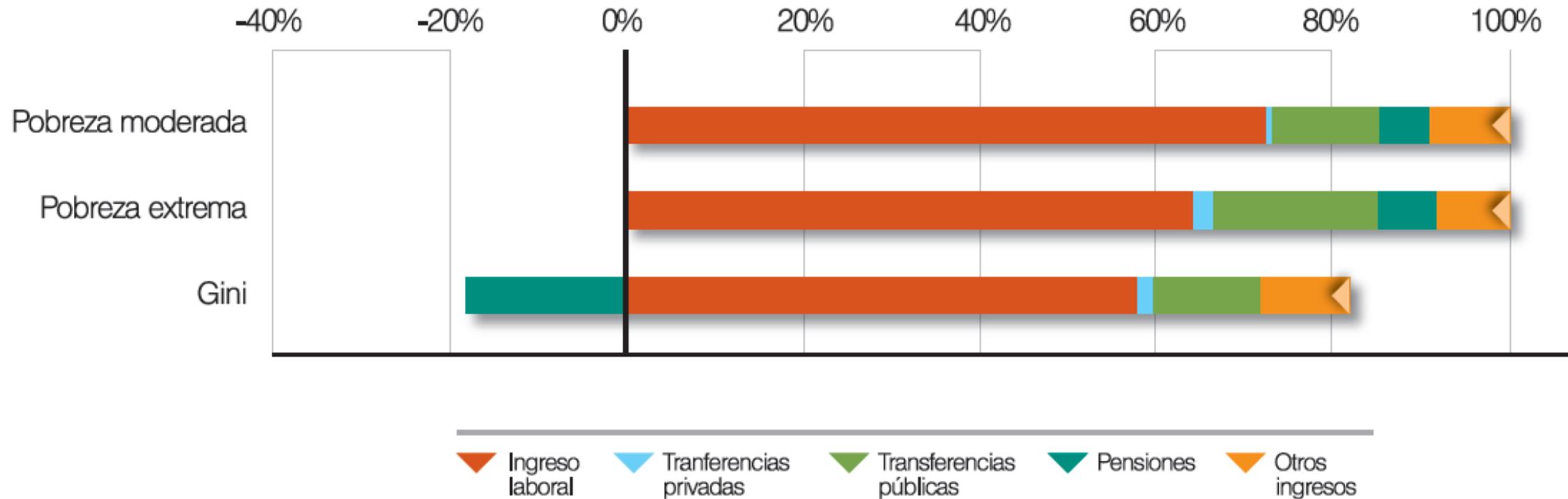
Crecimiento y cambios en la distribución importan

DESCOMPOSICIÓN DE LA POBREZA: EFECTO CRECIMIENTO Y REDISTRIBUCIÓN POR TERRITORIO, 2006-2014



El ingreso laboral fue el vehículo principal

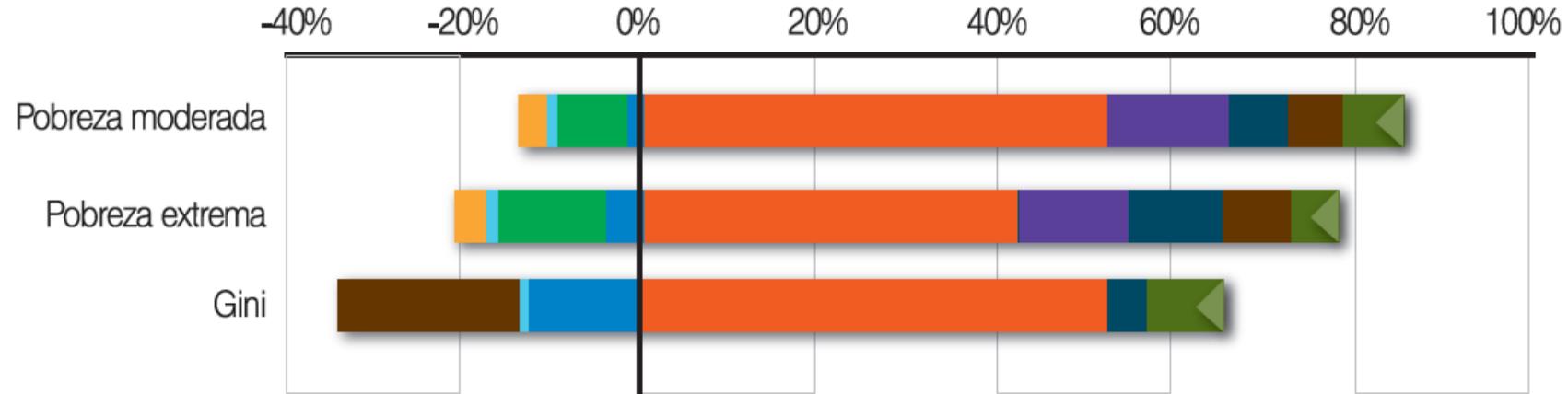
Contribución de cada fuente de ingreso en el cambio de pobreza y desigualdad



El ingreso laboral explica alrededor del 70% en la reducción de la pobreza y 66% en la reducción de la indigencia. Para la reducción de la indigencia, las transferencias tienen un rol más importante que para la pobreza moderada.

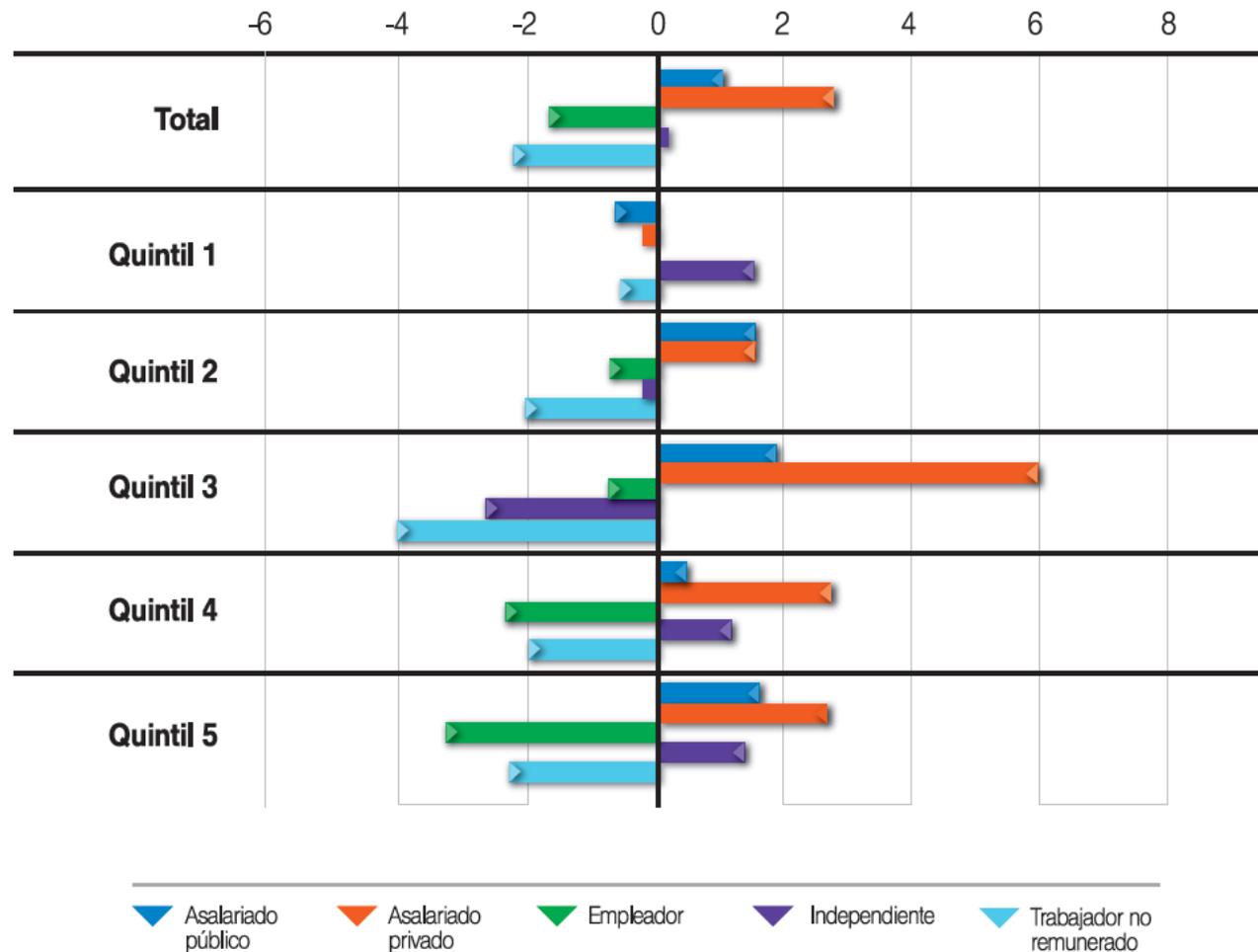
Salarios privados y cuenta propia juegan mayor rol

CONTRIBUCIÓN DEL ESTATUS LABORAL A LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD



Más asalariados, menos empleadores

Cambio en puntos porcentuales en el porcentaje de trabajadores

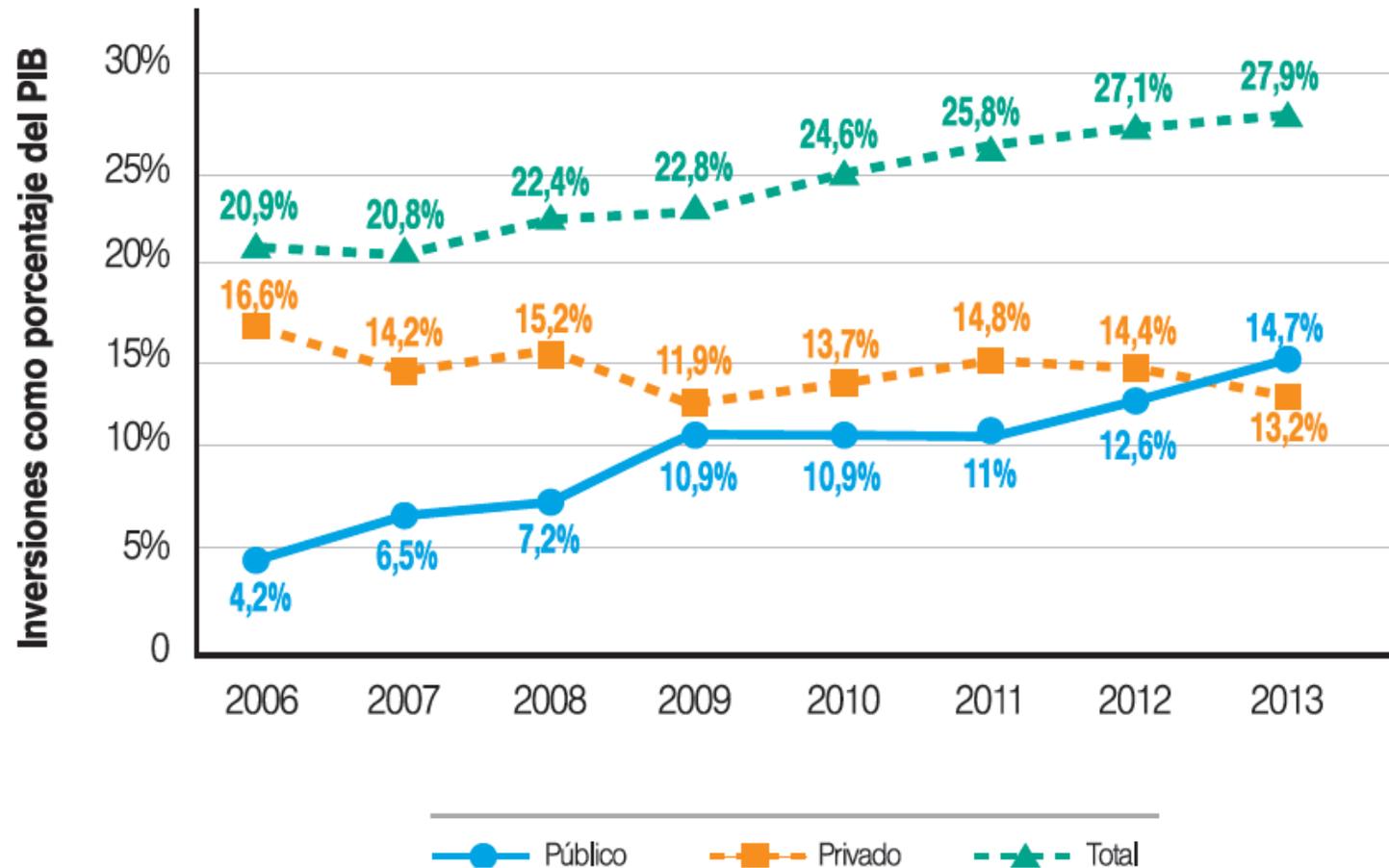


Crecimiento generalizado de los ingresos rurales

	Estructura (%)			Ingreso anual promedio (US\$2014)		
	2006	2014	Variación (pp)	2006	2014	Variación (%)
No agropecuario						
Dependiente	27.1	31.2	4.1	6213	8391	3.80%
Independiente	29.5	22.6	-6.9	7876	8655	1.20%
Agropecuario						
Dependiente	16.1	15.3	-0.8	3870	4767	2.60%
Independiente	12.3	13.8	1.5	1462	2145	4.90%
No laboral						
Transferencias	4.8	3.7	-1.1	1129	1249	1.30%
Gobierno	1.5	4	2.5	281	752	13.10%
Otros	8.8	9.5	0.7	766	1002	3.40%
Total ingreso del hogar	100%	100%		7920.5	9624.4	2.50%

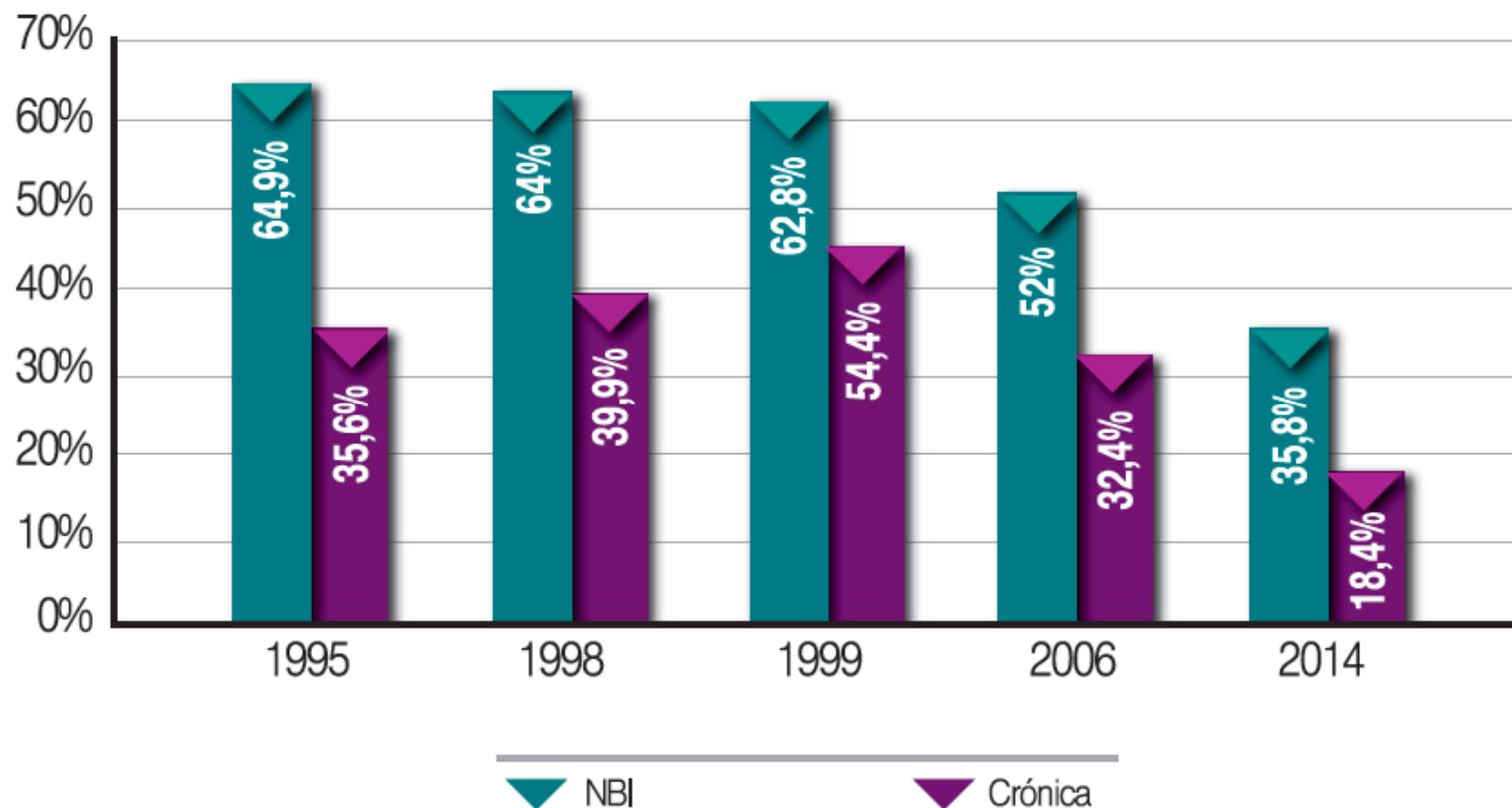
El rol de la inversión pública es clave

INVERSIÓN PÚBLICA Y PRIVADA EN RELACIÓN AL PIB



Indicadores no monetarios también mejoraron

EVOLUCIÓN DE LA POBREZA POR NBI Y POBREZA CRÓNICA, 1995-2014



Dimensiones:

- Hacinamiento
- Agua y saneamiento
- Materiales de la vivienda
- Educación de niños
- Dependencia económica

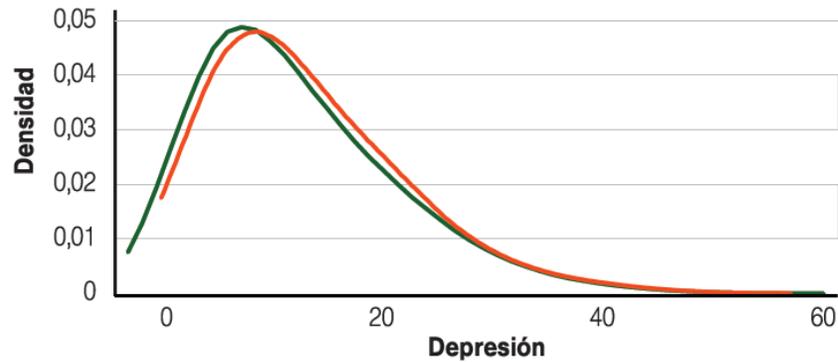
- Pobre por NBI si al menos una carencia
- Pobre crónico si pobre por NBI y monetario

Indicadores no monetarios también mejoraron

	2006		2014	
	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre
Estructura educativa (%)				
Ninguno	11.7	3.6	9.3	3.4
Primaria y menos	57.2	30.1	51.4	28.5
Secundaria	28.5	40.7	36.5	44.8
Superior	2.6	25.7	2.8	23.3
Condiciones de vivienda				
Hacinamiento	47.5	11.5	36.4	7.3
Agua por red publica	62.6	85.6	72.5	89.5
Eliminación adecuada de excretas	61.5	91.6	76.6	95
Material adecuado del piso	82.5	96.9	86.6	97.4
Material adecuado de las paredes	80.7	94.1	86.9	96
Material adecuado del techo	94.2	98.1	98	99.8

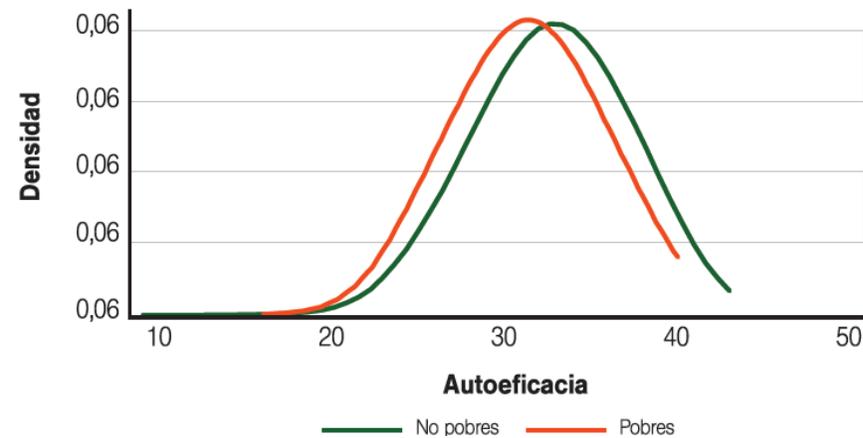
Relación entre pobreza y bienestar emocional

Depresión y pobreza

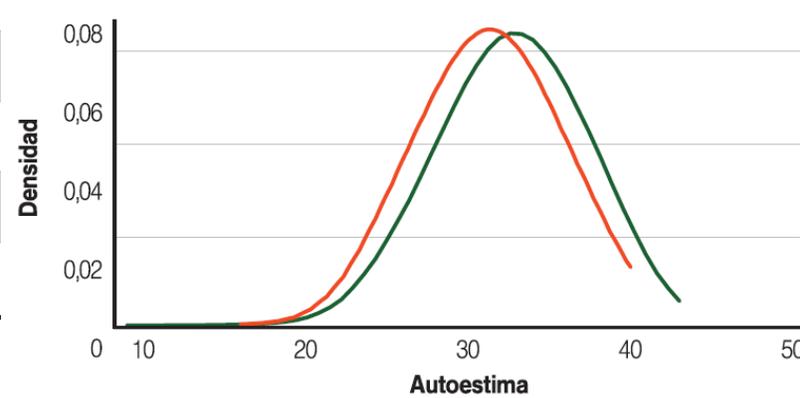


Los individuos en situación de pobreza son más proclives a mostrar signos de depresión, tienden a tener menor autoestima y tienen menor autoeficacia.

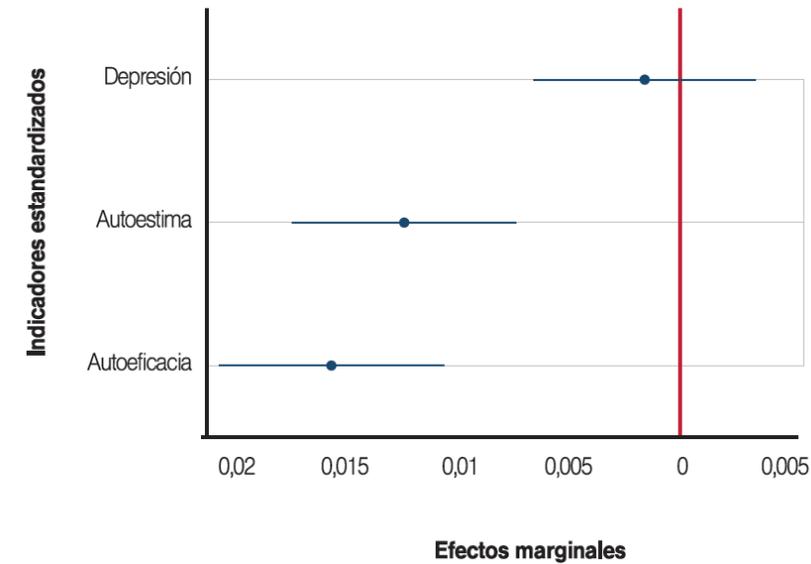
Autoeficacia y pobreza



Autoestima y pobreza



Probabilidad de ser pobre



Conclusiones

- El período 2006-2014 se diferencia de anteriores períodos en su tipo de crecimiento *pro-pobre*
- La reducción de pobreza y desigualdad en este período fue bastante mayor que en períodos anteriores
- Hubo una movilidad social positiva, con un fuerte incremento en la clase media
- La pobreza no monetaria también cayó durante el período
- Esta evolución favorable estuvo fuertemente acoplada a un incremento en la inversión pública, que dinamizó la demanda de empleo, y a políticas de incremento de ingresos



Muchas gracias

Aoviedo@worldbank.org



BANCO MUNDIAL
BIRF • AIF | GRUPO BANCO MUNDIAL